

ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ І АДМИНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пош.
Конто пост. шлади 143.322.
Адреса для телеграм:
"Діло", Львів.
Головний Редактор прий-
має від 11—12 год. перед-
полуднем.
Рукописи не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ:
Місячно 5-00 зл.
Чвертьрічно 14-00
Піврічно 28-00
Річно 48-00

ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці і Заході
Франції, Італії, Бельгії 26 фр. фр.
Італії 7-50 зл., Німеччині 7-50 зл.,
Швейцарії 5 ш. фр., Чехословач-
чині 30 ч. к., Румунії 150 зл., Бол-
гарії 7-50 зл., Австрії 7-50 зл.—
Зміна адреси 1 зл.

Телеф. Редакції 23-41.
Друкарні 23-24.

В СПРАВІ ОГолошень
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМИН-
СТРАЦІЇ.

ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА

25 сот.

В обороні свободи зборів і слова.

Промова пос. Ст. Кузика, виголошена на пленумі сойму дня 23. лютого 1932 р. в часі дискусії над законопроектом про збори.

Високий сойме! Проект обговорюваного в тій хвилі закону — закону про збори торкається не якоїсь конкретної справи, яка цікавила б більший або менший гурт людей, але відноситься до питання превеликої засадничої ваги, питання, яке є проблемою цілості публічного життя і конституційних уладчень взагалі.

При конструванні закону про збори можна мати дві провідні ідеї. Або, — як то думають теперішні правлячі сфери і вірна їм соймова більшість, — виміна думок на зборах є якимсь злом, хоч злом конетичним, яке погрожує заворушенням публічного ходу адміністрації, а в такому випадку треба вимагати для охочих влаштувати такі зібрання, яконайбільшого обмеження того права, а для представників влади яконайбільш правних постанов, на основі яких можна би збори унеможливити, замикаючи і розганяючи. Такий погляд виходить з заложення поліційної держави. Або законодавець має намір зі зборів зробити огнище творчої думки, кузню сильних переконань, місце, де народ пізнає своїх провідників, обдаровує їх довірою і додає їм енергії до праці та боротьби за здійснення великих ідеалів. У такому випадку старатись законодавець створити для громадянина яконайбільш досконалішу форму того горожанського права.

У державах, які складаються з різних народів, у державах, в яких панує господарська криза, свобода зборів може бути вентилем безпеченства для суспільного життя в краю. Хто трошки ознайомлений з правилами техніки, повинен знати, що цей вентиль безпеченства повинен бути яконайбільш точно виконаний, бо в протилежному випадку можна дочекатися катастрофи. Радимо над правительственным проектом закону про збори. Цей проект має характер наскрізь поліційний. Виконувати та інтерпретувати цього закону залежить від вільного рішення адміністраційної влади, залежить просто від гумору, навіть найнижчих поліційних функціонерів. Адміністраційна влада першої інстанції, відповідно до поліційного характеру того, що скликає збори, дозволяє на відбуття публічних зборів, або їх заборонує. Вона має право крім того після свого „відмісича“ і залежно від темпераменту даного представника влади збори розвивати, має право вводити навіть на неспублічні зібрання, як також на зібрання товариських, або родинних, коли на її думку, тобто на основі конфіденціальних відомостей, відбуття зборів могло би загрожувати публічному спокою чи безпеченству. Всякі поліційні збори будуть згідно з цим проектом утруднені. Коли ж додам до тої загальної характеристики урядового законопроекту про збори і упривіснення адміністраційної влади, яка має право карати за всякі проступки в тому законі передбачені, то прийдемо до переконання, що цей закон так шумно називаний законом про свободу зборів, можна назвати законом про унеможливлення того громадянського конституційного права. Скликування зборів і правильне їх відбуття є ілюзією. Бо якийже законний і злогічний міринок того, наскільки збори загрожують безпеченству, спокою чи публічному порядку? Таким критерієм може бути тільки самовільні представники адміністраційної влади. Хто з нас, українських послів, не знає цілих сотень заборон, або розвязувань українських зборів під замітом, що буцімто вони загрожують публічному безпеченству. Такий аргумент став параваном, за яким скривається переслідування ворожих для уряду поліційних груп. Ми домагались на комісії і сьогодні у виснажках меншості домагаємось, щоб накреслити якісь границі самовольній адміністраційної влади. Наші поправки переслали. Отже збори можна забороняти чи розвязувати навіть тоді, коли вони, скажимо, отворі, в тенденційній імагінації адміністраційного або поліційного функціонера — могли би загрожувати публічному порядку.

Практика останніх літ витворила новий тип розвивачів, немилых владі зборів. Звичайно на збори входить кілька осіб силою або підступом

і своїм захопленням, криками, провокацією, викликуванням авантюри та бійок, унеможливають правильний хід зборів. Ми були свідками багатьох таких авантур, практикованих на українських вічах, але також були ми свідками того, як представники влади захищувалися супроти таких авантюристів і провокаторів зовсім пасивно та не почувалися до обов'язку усунути їх зі зборів. Представники влади толерували такі безправства і прикривали таке дійсне порушення публічного спокою і порядку своїм авторитетом. Дивне і дуже характеристичне таке урядування влади, яке мусить довести до підозріння, що розбивання опозиційних зборів на очах влади, без її спротиву є в дійсності розбивання зборів за згодою і співучастю тієї влади.

Для українського населення проект повищого закону не є чимсь новим. Практика адміністраційної влади від цілої низки літ була спрямована до того, щоб ту горожанську свободу — право зборів, добуте ще за часів народжування конституційного життя в Австрії зогидити. Унеможливлення поліційних зборів, заборону влаштувати культурно-освітні, а навіть господарські збори практикували на українських землях від початку панування польської влади на тих землях. І такий стан дотеперішнього безправства на українських землях у тій ділянці буде тепер загалізований і закріплений у новому законі про збори.

Одною з постанов обговорюваного закону є між іншим припис, який постановляє, що в поданні, спрямованім до влади в справі дозволу на відбуття зборів має бути подана мова, в якій будуть відбавуватися наради. В практиці та постанова може виліминувати українську мову з публічного життя. Як сьогодні по судах та урядах вимагають, щобі говорили по польськи, кажучи, що вони, мовляв, української мови не знають, так і на зборах представник влади певно буде вимагати від промовця, щобі говорив по польськи. Думаємо, що такий припис у законі про збори, є замахом на мовні права національних меншостей, передбачені в законі з дня 31. липня 1924 р.

Предложений соймові до ухвалення законопроекту завдяки теперішній випадковій соймовій більшості буде певно ухвалений, дарма що

він не лише новітній державі. На адміністраційній комісії цілий ряд промовців, які заявили проти урядового законопроекту про збори, порівнювали цей законопроект з законами бувших держав, між які була поділена нинішня польська держава, і навіть з постановами царської Росії з 1906 р. Представники проурядового бачоку обурювалися на таке порівняння і твердили, що воно приносить для польської держави пониження. Одначе ми твердимо, що прийняття повищого законопроекту про збори буде чорною плямою в історії польського законодавства, буде слушною причиною до врахування польської держави до держав найбільш реакційних.

Так ядро виявлений намір наложити населенню намордника не вдасться ані правительству, ані співправничій з правительством партії. На деяких ступінях суспільного розвитку народу, при високій політичній і національній свідомості, поліційні засоби опіки над думками, переконаннями і душею громадянина, викликають наслідки цілком протилежні від тих, які панове бажали би осигнути. Обмеження права свободи зборів уважаємо за прояв безсилності уряду, бо сильний уряд ніколи не боїться свободи слова і висловлення горожанами думок та переконань. Запугуванням і кагаченими законами ніхто не виховає горожан. Це приносить цілком протилежні результати. Намір уряду і його адміністрації боротися силою і карними приписами проти свободи думки і слова, авторує цілком інші, дуже часто для уряду небажані результати. Розвивається серед населення опозиційний настрій до уряду і конетичність конспіраційної роботи. Людська думка, що не може бути свободно висловлена на зборах, пробивається в іншій формі і в іншому напрямку. В царській Росії кнеблювання свободи думки і слова її не урятувало. Думка горожанина даньської Росії нуртувала в школах недозволеної конспірації, і коли здійснювалися влади, яка дріжала перед всякою критикою, дійшло до підпального стану, законспірована думка вийшла з підземелля і повалила царський престол, який опиралися не на горожанську свідомість мас, а на поліційні приписи.

ШКОЛА ТАНЦІВ

Т. ВИТВИЦЬКОГО і К-о, Рутівського 22. II. п. розпочинає в п'ятницю 26. II. свої останні в цьому сезоні

КУРСИ ТАНЦІВ по знижених цінах.

Руїна села в СРСР.

Систематичне руйнування села в СРСР прибирає щораз більше катастрофічні форми. Помилувавши те, що село, а ніхто інший, оплачує шалені плями індустріалізації аграрної країни та перемиї тайги й тундри в урожайний край, з цього села забирають останні на прокормлення „пролетаріату“, себто нових десяти чи трохи більше тисяч щасливих можновладців і робітників.

Чому там ведуть цю систему руїни села — відомо. Боже ніщо інше, як власне село — це заборона проти комуністичних експериментів, які напевно на ньому і аломлять карк. Але покищо це село мусить терпіти небувалий вианск, стаючи тимчасим потерчатком у цілій комуністичній суспільній драбніні.

У звідомленнях, що їх опублікували з нагоди обговорення нового бюджету СРСР на р. 1932-33 виказано теж, як розділяють суспільний дохід на поодинокі класи, бажаччи цим довести, як солідно „розкуркулено“ село і зміцнено міський пролетаріат. Цей суспільний дохід союзу був у відсотках, враз з передбаченням на р. 1932. такий:

	1928	1929	1930	1931	1932
пролетаріат	32.1	31.6	36.9	45.3	48.3
ремісники	5.8	5.5	3.6	3.7	3.3
члени колективів	1.0	2.4	11.4	21.5	28.5
індивідуальні хлібороби	43.4	39.3	32.6	17.8	6.5
куркулі	4.6	3.9	1.2	0.5	0.1
капітал. населення міст	3.6	2.4	1.8	1.1	0.8

З цього видно, що ще в 1928 р. члени колективів мали тільки 1 проц. доходів, індивідуальні господарі були наслідком суспільною групою в 43.4 проц. доходів, а куркулі 4.6 проц., або разом село мало 49 проц. всього суспільного доходу. Однак систематичне нищення села через всілякі комуністичні потягнення і „перевозження“ індивідуальних господарств на колективи напроваді 3-х років і далі вже в 1932 р. передбачення такого стану: члени колективів 28.5 проц., індивідуальні хлібороби 6.8 проц., куркулі 0.1 проц., або разом дохід села 35.4 проц. Виходить з того, що доходи села загально понижалися на 13.6 проц. всього доходу в соціалі, або силли для себе на 36 проц., або круто на більше ніж 1/3 частину!

Отже ясний доказ, що радянська влада облыщув доходи т. зв. пролетаріату коштом села. Боже значальним викрутком є твердження про те, що індивідуальні господарства щезають, зате множаться колективи і через те село... краще. Боже кількість сільського населення не тільки не зменшується, а навіть воно приростає куди шорше, ніж міське, а поміж того його дохід зменшений на 1/3 частину. Наслідок цього — безмежна нужда і руїна села на користь розбудови міста і... всесвітньої революції.

Для ще ясшого представлення цієї справи слід згадати, що „пролетаріат“, якого доходу в 1932 р. очікують аж на 48.3 проц. до всього 4 проц. цілого населення союзу.

Який же гарний коник для більшовицької

пропаганда, що десь там в Америці, чи інших капіталістичних країнах, 50 прц. суспільного доходу є в руках двох чи чотирьох відсотків промислової буржуазії! А тут в „безлисові" пролетарській державі 4 прц. населення має таке багате положення суспільного доходу!

Як легко можна обернути суспільну драбину горі дном: арау була на горі буржуазія, на долі пролетарський люд. А тепер на горі правляча каста, а на долі безземна, подавляюча маса сільського трудового народу.

Нема чого дивуватися, що село в СРСР не дає за виграну, бо бачить, що при дальшому тріпанні комуністичного режиму йому мусить стати невідомим містом, навіть колиб йому замилували очі колективами чи іншими більшовицькими вигадками. А одним засобом для рятунку села в СРСР це — зміняти суспільну драбину на трохи інше положення.

Американський капітал у Китаю.

(Лист з Америки).

Професор економіки мішиганського університету (University of Michigan) Ремер, помістив у час. „Ді Дітройт Фрі Прес" 2. лютого ц. р. статейку про вклад американського капіталу в Китаю. Треба зазначити, що проф. Ремер був членом американсько-британсько-японського комітету, який недавно тому студіював заграничні інвестиції в Китаю.

Читаємо в повнішій статейці, що Зєднинєні Держави мають у Китаю маєтку вартості біля 200 мільонів доларів. У додатку до повнішої суми є там біля 50 мільонів доларів, як власність різних американських місій і філантропій, але цих грошей проф. Ремер не вважає інвестицією

і в це — як він пише — радше дар для китайського народу.

З 200 мільонів доларів дійсних інвестицій 45 мільонів дол. є в цінних паперах та облігаціях китайського уряду. Решта, себто 155 мільонів доларів, є власністю американських корпорацій, фірм і поодиноких підприємців. Немеш як 65%, американської інвестиції є в місті Шангаю, де американці є власниками землі, будинків і складів різних товарів вартості біля 100 мільонів дол. 28 американських фірм є власниками фабрик у Шангаю вартості біля 11 мільонів дол. Електрична й телефонічна система в Шангаю також є власністю американців. Шангаю маєток Зєднинєних Держав у Китаю є тепер чотири рази більший, ніж був він з початком світової війни.

Держави, що мають найбільше свого капіталу в Китаю, це — як пише проф. Ремер — Велика Британія і Японія. Начислено маєтку першої на суму 1 мільярд 26 мільонів доларів, а маєтку другої на 1 мільярд 153 мільонів дол., з чого в самій Манджурії має вона (Японія) маєтку вартості біля 700 мільонів доларів. Загалом є в Китаю три і пів мільярда доларів закордонного капіталу, з чого третина є в Шангаю, третина в Манджурії, а третина в інших частях Китаю.

Дітройт, Міш.

Дрібні вістки.

20. ц. м. було в Польщі 339.854 реєстрованих безробітних.

Міністр закордонних справ Англії Саймон вніхав до Женєви.

Підчас відчитування декларації нового французького уряду парламент привітав оплесками прем'єра Тардіє.

У Берліні строге поліційне поготівля у зв'язку з відкриттям райхстагу.

Прем'єр Франції Тардіє приїхав до Женєви. 309 голосами проти 262 ухвалив французький парламент заяву довіри до нового уряду.

В Англії відбулося чимало демонстрацій безробітних у різних містах.

Столицею Манджурії має бути Чан-Чун, звідси станція південно-китайської залізничної.

У Москві святкують 14 роковин червоної армії.

Цензура приватних листів.

Від якогось часу, від кількох місяців, особливо прикро дає себе відчувати явище, яке зрештою має у Львові право громадянства згідно з давніми цензурами приватних листів і взагалі всяких поштових посилок. Стаття 108 польської конституції з 17. березня 1921 р., справлена законом з 2. серпня 1926 р., каже так: „Тайна листів та іншої кореспонденції може бути порушена лише у випадках, передбачених правом". На яким „праві" опера цензура приватних посилок, про які хочемо тут казати, не знаємо, однак фантом є, що відносини у цій ділянці починають справді доходити вже до абсурду.

Отже, як показує практика, цензури підлягають усі поштові посилки, листи і друки, які звертають на себе увагу чи то розмірами чи адресатом чи місцем висилки, без уваги на те, чи вони рекомендовані, чи ні. Таким робом жертвою падають головню рукописи, призначені для часописів і видавців, які чепче все одно підлягають потім цензурі і можуть бути skonфісковані.

Подаємо такі конкретні випадки: Друкувався у Львові в друкарні Ведварського, економічний збірник видавництва варшавського Українського Наукового Інституту: коректа праці того Інституту (друга) була в руках економіста В. Седовського у Празі. Делка її частини вислані по речено поклали до цензури і по нинішній день лежать у цензурському відділі на львівській поліції. — сам-же збірник давно вже виїхав з друку! Відомий юторик п. Ілько Боршак з Парижа цілими місяцями бомбардував своїх видавців у Чиньові (Вид. „Червона Калина") у справі своїх скриптів, поки висиялося, що ці скрипти, суто наукові матеріали, спочивають на поліції. Та сама доля стрінула рукопис одної повісті Петра Карманського, який мав величезний жал до свого приятеля, що той ніби загірив йому його працю: пересилка лежала на поліції. Довідаємося з цілком авторитетного джерела, що там, на цензурському відділі львівської поліції, лежать не лише різні посилки, власність майже всіх українських часописних редакцій і різних українських установ (м. ін. і Наукового Т-ва ім. Шевченка та Митрополітич. Консистоції), але й таких польських установ, як *uniwersytet Jena* *Kaluzia* й *Ossolineum*! Від якогось часу нар. не доходить до редакцій та наукових бібліотек газети з Рад. Союзу в Америці: після режисації

виявилось, що експедиція тих газет функціонує правильно й самі газети правильно доходять до Львова, де попадають — до цензури!!

Очевидна річ, що тільки побіжно переглянути, а не то солідно „перечекнувати" всі посилки, які попадають на поліцію, — цілком неможливо: цензурський відділ мусів би мати на це не лише величезний апарат кільканадцяти осіб, але й самих фаворців, аравців різних ділянок людського знання! Природним наслідком такого стану, який нині існує, є те, що *поручені* поштові посилки, всякі листи і друки довгими місяцями лежать ніким не торкани на поліції і або цілком пропадають, або дістаються до адресатів, утративши всю свою актуальність, або теж лише завдяки якомусь щасливому випадкові доходять до своєї мети, добути особисто адресатами, що тратьє свій час на „ходженіє по мукам" по різних достоянках, у пошукуванні за своєю власністю, якої „тайну" і „ненарушність" так величаво гарантує конституція!..

Апелуємо оцим до компетентних чинників, щоби зліквідували ці аномалії і перестали мучити власних людей цензурів сизифовою працею та дошукувати редакціям, видавництвам, науковим бібліотекам, усім установам і приватним особам затримування їх листів і посилок, в яких і так нема нічого „злочинного" та які у величезній більшості прийдуть ще на цензурський стіл у кращому, виправленому і чистенько віддрукованому виді!..

Міська Рада Львова і новий законопроект про самоврядування.

Вияснення голови Клубу Українських Радних у справі становища Клубу до законопроекту.

У поміщенні в „Ділі" з 20. ц. м. статті „Міська Рада Львова і новий законопроект про самоврядування" автор, що підписався „Львівський Громадянин", скритикував українських радних міста Львова за те, що вони голосували за внесення д-ра Пшиноцького, тобто внеском „саніційної більшості", щоби вислати до Варшави делегацію міських радних. Завданням делегації було добути для міста Львова звільнення від постанов урядового законопроекту про зміну само-

управного устрою у цілій державі з тим, щоби для Львова дали окремий статут. Далі автор закинув українським радним, що вони були проти внесення польських опозиційних груп, подорож д-ром Верещинським, який домагався підготувати намічений новий статут виключно за осподотерпілишого самоуправного устрою. Чому автор статті вважає наше голосування невідповідним, цього він ясно не сказав, але зі змісту можна догадатися, що автор закидає нам, некоему управному устрою у цілій державі з тим, щоби для Львова дали окремий статут. Далі автор закинув українським радним, що вони були проти внесення польських опозиційних груп, подорож д-ром Верещинським, який домагався підготувати намічений новий статут виключно за осподотерпілишого самоуправного устрою. Чому автор статті вважає наше голосування невідповідним, цього він ясно не сказав, але зі змісту можна догадатися, що автор закидає нам, некоему

ФЕЛЕТОН „ПІЛА" З ДНЯ 26. ЛЮТОГО 1932.

Відповідь польського уряду на українські петиції.

Термін „український". — Виривки з двох промов.

Польський уряд до своєї відповіді до Ліги Націй приєднав цілу низку доказових матеріалів для підтримки своїх поглядів. Між ними деякі такі характеристичні, що варт їх навести. У додатку I-ім на першій місці у „Загальних інформаціях про українське населення в Польщі" знаходимо таку „записку" про назви „український" і „руський" (*ruthène*).

„Питання назви „український" або „руський" є однією із форм української проблеми. Це питання тим складніше, що зацікавлені в ньому далеко до одностайності з цим напрямком. Оборонці одної та другої назви поборюють себе, надаючи цим назвам новісмі протилежний зміст для означення своїх національних аматів. Тому то цей спір має наскрізь політичне значення. Слід зауважити, що назва „український" в етнографічній розумінні цього слова є зовсім невідомим положенням. При кінці останнього віку знали тільки слово „руський" на території давньої австрійської Галичини, де український дух ко-

стувалася підтримкою австрійської влади, а назва „руський" означала однаково добре український і русофіль. Після події 1848 р., коли за підтримкою австрійського губернатора д-ра Стадіона національний руський рух почав приймати виразні обриси, що пізніше перетворився в дійсний український, його прихильники самі називали себе русинами.

Розбіжності щодо цього питання тривають до сьогодні в руських колах. У цьому напрямку треба агітати протест внесення у польський сейм, підписаний різними економічними та культурними організаціями. Ці організації виступають проти проекту Українського Сеймового Клубу, що хоче аміняти офіційну назву „руський" на „український".

В устуні п. а. „Політичне життя" знаходимо таку цитату із заяви в австрійській парламенті з дня 9. вересня 1918 р. складену д-ром Костем Ленцицьким: „Ми ждемо від конституційної з'їзду Австрії повної територіальної та національної автономії на всіх наших землях, об'єднаних під скитром австро-угорської монархії".

Далі читаємо так: „Ідея Західної України від самого початку покладалася неоскаржливому."

„Вже похід з 1922 р. доказали, що польська держава може рахувати на тривалі симпатії українського населення. Не вважаючи на акти терору спрямовані проти всього просяв співжиття

з поляками. Без огляду на численні атентати на українських діячів, оборонців львівської, як нпр. Твердохліб, Пігуляк, Петрійчук, Березинський, Вахманюк, Лановий та інші, без огляду на гасло Петрушевича, щоби стриматися від зборів, велика частина українського населення в трьох воєводствах узяла участь у виборах 1922 р. і дістала в сеймі п'ять місць.

Становище цієї частини українського населення найшло свій вислів у сеймовій промові Ількова, посла, голови „Українського (в оригіналі „ukrainien" а не „ruthène") селянського клубу" з дня 23. січня 1932 р.:

„Ми знаємо собі нині справу із політичними діями і бачимо тільки одну розв'язку — щоби підтримати Польщі; таким робом ми зможемо підтримувати нашого національного духа у луччій серед найближчих історичних подій, зв'язаних в Польщі як дві сестри і можливі ширити в можливість алуку всієї української нації. А щоби йти цим шляхом, мусимо підтримати амідняти гармонію між польським і українським населенням, що живуть мирно від двох тисяч літ на тій самій землі, зєднані кров'ю..."

Тепер неодолю стане ясно, чому на міжнародній арені треба боронитися і перед такими агітаторами як Твердохліб та Ільків у роз'ясненні „великої частини українського населення".

ми всупереч українським інтересам нашими голосами підтримали „санціону більшість“ та ослабили „польські опозиційні групи“.

Перечу, немов би то наш національний інтерес не дозволяв нам голосувати за внеском більшості та проти внеску меншості. Що ми не мали ніякої причини голосувати за внесенням „польської опозиції“, виходить частинно вже із самої статті. Автор виразно підкреслює, що санційна більшість і опозиційні групи польських радних, окрема також польська соціалістична партія домагались для міста Львова окремого статуту тому, щоб таким чином „петрифікувати“ чи „краще забезпечити“ польську супрематію у Львові. Ріжниця поміж польською більшістю і польською меншістю, на думку автора статті, лише в тому, що більшість агітує за урядовим проектом бажань обмеження і вуження самоуправи, а меншість підтримує домагання окремого статуту ще тому, щоб попитати та розбудувати міське самоврядування.

Якщо це так амальований став справи вірний, то який національний інтерес міг би промовляти за підтримкою розбудування і поширення міської самоуправи? В дійсності українське населення міста Львова, доки не скріплиться під оглядом кількості і матеріальних засобів, не може мати рішучого впливу на міську управу і тому байдуже, чи місто Львів дістане широку чи вузьку самоуправу. Саме доба найбільшого розвитку львівського самоврядування у довоєнних роках утворюється з найбільшим занепадом українських впливів у місті, а якщо ми під теперішню пору відчуваємо недостаток впливів менше болюче, то багато до цього причинилися часи комісарської управи в 1927 до 1930 роках. Це не значить, що ми протівні широкому самоврядуванню міста Львова, ми лише оцінюємо об'єктивно користи та недостаті тієї системи. Знаємо, що ніякий устрій сам собою не дає запорук справедливої та вичливої супроти нас поведінки, тому до форми самоуправного устрою мусимо ставитися річево, без упередження і без доктринерства.

З другого боку, як громадяни міста Львова, ми перш за все зацікавлені у правильній і доцільній господарстві в місті, бож вважаємо Львів нашим містом і бажано йому устрою, який найкраще забезпечував би всебічний розвиток міста та його мешканців. За задержанням для Львова дотеперішніх устроєвих форм, що спираються на принципи широкого самоврядування, промовляють великі довоєнні досягнення Львова. Однак не можна відмовити оправданню теж поглядів, що в теперішніх незвичайно складних умовах і побажана перевага в міській управі виконавчого чинника та, що фахова управа в особах „за-

водового“ президента, „заводових“ віцепрезидентів і ланників дає може в більшу запорук доцільної та правильної господарстві. Тому ми вважаємо за нецільним вважати себе однобічно висказаною у внесенню меншості тезою, що відкидає заздалегідь можливість принаести до міста Львова бодай деякі принципи урядового проекту, дарма, що при теперішніх умовах такі зміни могли буть корисні для львівського самоврядування.

Лишається ще айсувати, чому укр. радні думали, що треба їм голосувати за внеском, щоб надати окремий статут і щодо висилки делегації.

Тут перш за все мусу виступити проти цілком безвідставних побоювань, немов би окремий статут для міста Львова сам собою міг спричинити ще сильніше акріплення польської переваги в місті. Чейже про утримання чи відсування польської переваги у Львові рішає не який чи інший самоуправний міський устрій, лише відношення реальних сил у місті, чи краще спосіб, як в управлінні виборче право. Та не лише цей негативний огляд спонукає нас обстоювати потребу окремого статуту, ми крім цього мусіли брати під увагу, що урядовий законопроект у постановках, які торкаються сільських громад і менших міст, є дуже шкідливий для наших національних інтересів. Як радні міста Львова, ми, очевидно, не мали легітимної протиставитися цьому проекту, але домагалися для Львова окремого статуту, ми могли бодай посередньо впливати наше негативне становище до загалу постанов проекту.

Але найважливішою причиною, наслідком якої ми зацікавилися за окремим статутом і за висилкою делегації до Варшави, була справа виборчого права. Урядовий проект містить у собі крім устроєвих постанов також приписи про виборче право, які алажені так, що на їх основі українське населення міста Львова могло б не дістати ані одного мандату до Мської Ради. Тому на нашу думку, треба було домагатися зміни цих приписів і треба було їхати до Варшави, щоб представити рішучим чинником покращення українців міста Львова урядовим проектом, огляд зі самозрозумілим правилом, що хто хоче щонебудь досягнути, мусить побажати з тим, від кого залежить рішення. Делегація зробила це, а для справи чейже не було некорисне, що саме український член делегації мав змогу відійти від польських радних поінформувати маршала союму, міністра і віцеміністра внутрішніх справ про погляди і домагання представників українського громадянства міста Львова.

Володимир Децишевич
Голова Клубу Українських Радних
міста Львова.

Б. посол Олександр Вислоцький знову перед судом.

За 10 промов обвинувачений в державній зраді і т. п.

ТРЕТІЙ ДЕНЬ РОЗПРАВИ.

В третьому дні розправи, 24. ц. м. переслухав 17 свідків, з того 9 доказових, між ними сімох функціонерів поліції та одного урядовця старосту. Між свідками оборони було чотирьох священників.

Перший азінавав свід. Володимир Чубатий, приватний урядовець із Бродів, літ 41, греко-кат., в справі брідських подій. Чув промову пос. Вислоцького на довірочній нараді 8. липня 1928 р. і стверджує, що обвинувачений проти поліції не виступав і про якийсь пролив прови в Суховолі, Чубо та Підкамені не агадував, бо їх дописів не було. Не виступав теж проти поліції підчас походу 4. листопада 1928 р., тільки успокоював скандалюваних людей. Охлику „ганьба поліції“ не чув. Коли на цвинтарі їхось пробував перебати промову обвинуваченому, зломив народу впад охлик: Викинути його! Промова була присвячена роковинам української державности і борям, що впади в боротьбі за цю державність у 1918. і 1919. р.

СВЯТО НА БІЛИХ ГОРІ.

Свід. Юзеф Яковський, заступник старости в Лимахові, літ 40, азінавав у справі свята 3. сервія 1928 р. під пам'ятником М. Шашкевича на Білій Горі біля Підляси. Як референт золочівського старостства був представником влади на цьому святі і чув цілу промову пос. Вислоцького. Промовець закликав спершу до організації, азінавши, що український народ знаходиться в неволі, роздертий на кілька частин, агадав, що українці в 1918 р. розпочали боротьбу за власну державність, але при недостаті організації справу програли.

Предсідник звертає увагу, що то не апертається спеціально проти Польщі, і відчитує азінавши свідка перед слідчим суддею, що промовець закликав відорватися від Польщі і створити незалежну українську державу. Свідок підхо-

жує тепер це азінавання і при допомозі предсідника навів інші „протидержавні“ вислови промови.

Прокуратор запитує, чи промовець дійсно ужив свід, в яких закликав відорватися від Польщі, чи може це тільки стилістична дедукція свідка. На це свідок дає неясну відповідь.

Д-р Шугевич стверджує суверенність. Свідок каже тепер, що обвинувачений говорив про „ляхів і польську неволю“, а в свідстві про це не азінавав.

Д-р Біляк: Чи крім обвинуваченого промовляв ще хто? — Свід.: Так, між іншими п. Добрянський. Він також підбурював. — Д-р Б.: В тій сазі була вже розправа проти п. Добрянського, якого я боронив, і ті самі слова я, як свідок, вложив в його уста. Обвинувачували його за § 56 і увільнили.

Свід. Міхал Вучинський, постерунковий, літ 40, азінає, що чув, як обвинувачений говорив, що українці гнуть чобіт польський, чеський, румунський і більшовицький. Заохочував до організації, бо прийде незабаром час адоувати волю. Як вони в ріці не заверне ніхто під гору, так не стримає ніхто українців під апаголення.

На допиті предсідника каже, що нарід був промовою дуже розгорнений і якщо поліція пробувала його розігнати, міг був кинутися на поліцію, а тоді могло би прийти до проливу крові.

Д-р Біляк питає, в чому пролязалося це розгорнення, але свідок не зміг поділитися. — Д-р Б.: Кілько літ ви служите при поліції? — Свід.: Десять. — Чи за час вашої 10-літньої служби був такий випадок, щоб українське населення кинулося на поліцію? — Свід.: Не був.

Свід. Герард Ринмар, постерунковий з Ожидова, що робив службу тогочас на Білій Горі, азінає, як його послідинок.

Предсідник: Чи пос. В. говорив про польські кайдани? — Ні, тільки про польський чобіт і т. д. — Предс.: Бо тут свідок Яковський агадував про польські кайдани. — Рішучо ні. — Чи назвав поляків „споновичними порогами“ українців? — Ні, сказав, що українці узяли польських переможців. — Свідок Яковський сказав інакше.

На запит д-ра Шугевича свідок стверджує, що гору біля Підляси нарід називав Білою Горою та іншими назвами.

Подібно азінавав свідок Мик. Левицький, постерунковий з Білого Камени. Нічого не могли собі пригадати свідки Петро Черкавський, постерунковий з Олески, та смер. постерунковий Петро Коляч. Вони відкалялися на свої азінавання в свідстві, а коли предсідник їх відчитав, підтримують їх. Зміст їх мало різниться від попередніх.

Нічого нового не приніс своїми азінаваннями свід. Петро Моргуль, тепер повітовий командант поліції в Борщеві, а тоді азінавший службою в Золочеві. Був командантом поліційного відділу на Білій Горі. Перед промовами казав поліційникам вийти з кімнати, щоб мати їх під рукою. Підчас промови пос. Вислоцького нарід кричав „славію“ і був розгорачкований.

Д-р Біляк: Чи ті охлики були теж при інших промовах? — Свід.: Вули. — Кілько було промов? — Коло десяти.

Д-р Шугевич: Чи арав після промови пос. Вислоцького ви зробили донесення до суду? — Ні.

Д-р Біляк: А чому ви зробили донесення аж за 20 днів.

Свідок не дає відповіді.

ІНШЕ ОСВІТЛЕННЯ СПРАВИ.

Свідок о. мітраг Ол. Валяк був теж на тому святі, що складалося з трьох частин: релігійної, промов і народніх забав. Свідок інтересувався головню першою частиною, але в чув другу частину, на яку аложилися промови делегації. Пос. Вислоцький аложив чобітати від Брідщини і промовив від Української Парламентарної Репрезентації. Чув його промову адалека, відсту і добре не пам'ятає, але задержав у пам'яті загальне враження. Промова нічим не вибігала поза межі законности. Коло президентського стола сиділи представники політичної влади, біля нього адвокат д-р Ваньо, приміник і ніхто не лямав потрібним аареагувати.

ЩЕ РАЗ БРОДИ.

Свідок о. Стефан Клепарчук, гр.-кат. парох у Черниці, був на вічу в Бродях 8. липня 1928 р., чув промову посла Вислоцького, але не чув свід проти поліції. Не чув теж про якийсь криваві події в Суховолі та в околиці. Підчас свята 4. листопада бачив, як поліція аинкувала кріса проти народу, але охлику „ганьба поліції“ не чув. Промова пос. В. на цвинтарі не була підбурююча, бо люди слухали спокійно і розійшлися спокійно. Чи промовець закінчив словами Шевченка, не пригадує собі.

Свідок о. Юліан Рудкевич, гр.-кат. парох у Лешеві, літ 44, стверджує, що обвинувачений ані на вічу ані на святі в Бродях нічим не проинився. Бол робили йому заклики аперечув.

СПРАВА В ЖУЛИЧАХ.

Свідок Бенедикт Печенюк, рим.-кат. азінає про свято в Жуличах пов. Золочів, де промовляв пос. Вислоцький. З тієї промови пригадує собі тільки те, що долий касуєть українські школи та що пос. В. закликав до оборони своєї вітчизни. Зрештою відкаляється на свої азінавання в свідстві. Коли предсідник їх відчитав, свідок потверджує, що так було. На тих азінаваннях оперативний цілий уступ акту обвинувачення.

Д-р Біляк: Ви азінавали, що обвинувачений виступав проти „агнолістичної паньствоносної польської“. Що то значить? — Свід.: Пояснює баламутно і зрешті каже, що виступав проти „воульварей праці для жонд“...

Д-р Біляк: Ви азінавали, що промові пос. Висл. товаришав „ляльм аляльм“. Чи справді той аляльм був польським? — Свідок мовчить. — Д-р Б.: Чи аляльм був польським чи мали? — Свідок (навів неграмотний селянин): Я не розумю...

Описав предсідник відчитав свідч. азінавання Казимира Гермюка, пол. агента в Золочеві, що на розправу не явився.

СПРАВА РАДЕХОВА.

Свідок Степан Кулик, директор Поштового Союзу Кооператив у Рогатині і соймовий посол азінавав про віче в Радехові, в якому брав теж участь. Чув промову обвинуваченого на ріжні актуальні теми і стверджує, що нічого протипакового в ній не було. Щодо віча в Бродях 20. червня 1929 р. то хоч того було склика не за запрошеннями, поліція його заборонила, аки воно розпочалося. Тоді сен. Троїм і пос. В. пішли з інтервенцією до старости, а тимчасом обвинувачений казав людям ачекати на вислід. Ніякого ааклику до опору не було.

ЩЕ РАЗ БІЛА ГОРА.

Свідок д-р Теодор Ваньо, адвокат в Золочеві, азінає наперед в споділ Жулич, де на святі по-

святчення хреста в честь поляглих промовляв обвинувачений. Абсолютно нічого протизаконного не скавав. Описав представник точний хід свята на Білій Горі, уладженого т-вом ім. М. Шашкевича, якого свідок є головою. Обвинувачений промовляв коротко, закликаючи нарід до єдності в ім'я Ідеалу незалежної України. Нема в цьому нічого протизаконного, бо до незалежності прямує кожна нація на світі. Робили це поляки, роблять це й українці. Фактом є, що присутній на святі представник влади, ком. Яковський тоді не інтересувався.

Промова обвинуваченого в Соколяці на свя-

ті в честь бл. п. о. Кальби не була теж підбурююча.

Свід. Марко Чучман, столяр в Золочеві, гр. кат., знає, що пос. Висоцький у своїй промові наближував не проти Польщі, але до єдності, згоди та організації. Заперечує теж всі закиди акту обвинувачення за промову на Білій Горі.

ЩЕ РАЗ ВРОДИ.

Свідок о. Мих. Струмський, гр. кат., парох Красного, заперечив закиди, зроблені обвинуваченому за промову в Бродах та на вічу в Берліні.

Розправу відложено до завтрашнього дня.

Економічний огляд.

Ударні кампанії в нашій кооперації.

Після протиборчої кампанії, якої ціль була протиставити лівих борбів, що нищать наші кооперативи, яка назвала пройшла успішно, намічається з ініціативи Р. С. К. ударна кампанія за збільшення членів у кооперації. Чергове число „ГКЧ“ має бути присвячене цій корисній акції.

Експорт яєць і Центросоюз.

З уваги на те, що яєця, які є другим після масла важним експортним продуктом нашого села, натрапили в експорті на великі труднощі, Центросоюз вислав одного з директорів, І. Мартюка в середущу і західну Європу для наведення тісніших взаємин із дотеперішніми відборцями й тамошньою кооперацією. Дир. Мартюк повернувся уже до Львова й обіцяє опублікувати швидко свої враження на сторінках нашої кооперативної преси.

Краєві сирівні і польський промисел.

Одним із засобів рятунку хліборобства в Польщі намічається примус уживання в промиселі краєвих сирівних різноманітного походження (головно: рогатинних і заірних тошів, солоду, броварного ячменю, лону, конопель, вовни і т. п.). Одначе цей урядовий проект закону викликає спротив господарських кругів і може належати до проектів, яким не судилося увійти в життя. Спеціальні дослідники над поодинокими сирівнями мають вирішити, чи можуть вони заступити заграничні сирівні, якішли досі в польському промислі. Поруч із тим — як співвідносять „Газ Гандльова“ ч. 41 — почалися уже переговори між представниками промислу і рільництва на тему розбудови внутрішнього ринку і т. зв. „власних преференцій“.

Паперовий синдикат — даліше звено в ланцюзі картелів.

У найближчому часі має покінчитися організація паперового синдикату, до якого зголосилися усі важливі папірни Польщі. Газети і книжкові видавництва мабуть швидко відчують наслідки цієї концентрації податків паперу. Як бачимо — процес картелізації промислових бранж Польщі біжить. Фабрики думають, що в той спосіб уласть їм охоронити себе перед дальшою знижкою цін. Очевидно, що це є об'єкт негативний, бо, якщо нема налі, аби від-господарські продукти зросли в ціні, тоді однією шляхом до поправки господарського положення є знижка цін на промислові вироби. Одначе промислові чомусь уперто обстоюють погляд, що „можливі цін“ зростає знизка єтоси продуктів.

Пропаганда краєвого промислу.

Як урядові, так і приватні круги, купці і промисловці, поведи в останньому часі широку пропаганду за користування краєвими виробами Польщі, що зрештою є кооперативним політикою акції за кордоном. Імпорт — мова — мусить бути якнайбільше скомпресований, нічого не слід спроважувати із заграниці, що

можна виробити в нутрі країни. Ця гасла множить скрізь як різноманітні напрямки до господарської політики, що бере тепер верх у всьому світі. При цій нагоді варто пригадати статтю проф. лян. унів. Каро, поміщену в журн. „Пісменіс і Гандель“ (тепер „Польска Господ.“) 1. грудня 1928, в зрєфєровану нами тоді на сторінках „Діла“. Він перший і досі одинокий висунув необхідність зміни політики у відношенні до національних меншостей, бо тільки тоді акція неспроважуваних зайвих товарів зпоза кордону не буде паралізована відмінною акцією не-поляків.

В Англії.

Небувала депресія на світовому ринку, яка постійно більшає, спричиняє те, що навіть Англія, яка завдяки дешевій валюті зросла в конкурентності, щораз трудніше доводиться торгувати зі світом. Англіський експорт з кожним місяцем топить. В грудні м. р. зменшився він більше ніж на 40 міль. дол., а вже в січні ц. р. більше ніж на 10 міль. дол. Аби спинити дальшу знижку цін на міжнародних ринках, „Англ. Банк“ аредукував дисконтну ставку з 6 на 5 проц., в тій надії, що інші державні банки теж підуть його слідами. Перша пішла ними Швеція, зменшуючи ставку з 6 на 5 і пів проц.

В Німеччині.

Центральний уряд у Берліні задумує ще в цьому місяці оголосити максимальну митну тарифу. Ії вістря буде звернене головню проти Польщі, Канади й Австралії. Гострі кроки Німеччини супроти деяких держав призпінла величезна знижка вивозу в місяці січні ц. р., бо на 166 міль. марок, спричинена отвертим і скритим протекціонізмом.

В Австрії.

Торговельна політика має підпасти в найближчому часі ґрунтовній ревізії. Новий торговельно-політичний курс піде в напрямі ще радикальшого обмеження імпорту та збільшення експорту. Авторитетні особи заявляють теж, що Австрія може платити за товари тільки товарами.

В Америці.

Провідні круги Зауч. Держав докладають усіх зусиль, аби з успіхом протиставитися небезпекам кризи. Заклик Гувера проти нееконотичної тезаврації грошей і його кредитова акція при допомозі новозаснованого „Т-ва Відбудови“ має на меті боротьбу з грошевою тіснотою (дефляцією). Оголошене щойно рішення в справі обмеження золотого покриття банківотів до законних 40 проц. дасть теж можливість значно поширити їхній обіг (нова емісія до 2 і пів мільярда дол.). Це теж позвонить не боятися відливу золота до Європи, звільняючи його краєві резерви. І якщо заходи уряду покажуть доцільні, то інфляційні небезпеки та хитання курсу доллара, яке бачимо тепер на світових біржах, минуться, не зв'язуючи на загальні побоювання, що годі вдержатися на парітеті золота, коли інші держави від нього відрекалися.

В. Н-вич.

Українське мистецтво в Віденському радіо.

Відомий австрійський критик д-р В. Бори висловив 16-го к. м. перед віденським радіом відчит про українське мистецтво та полекуди й про культуру України.

Відчит, призначений для своїх земляків, почав він від Відня, згадуючи про те, що цей культурний осередок був мостом між германським і славянським світом. Такий пам'ятник мистецтва як церков св. Варфари у Відні є одним із празник перехресних валів Візантії та Риму. Після характеристик мистецтва, як творилась індивідуальність українського народу від половини XIX в. і яку роль грала в східно-європейській культурі, змалював референт роль Львова. Наводить він празки старого мистецтва у Львові і вже про вагу „Національного Музею“. Далі згадує про основні риси української народної мистецької

творчості і як її суті різнити від російської. Презент підкреслює свіжість та чистоту джерел, в яких черпає силу ця творчість, головню мистецтва Гуцульщини. Це мистецтво при всій своїй екзотичності робить на чужинці враження своїм оповном і органічним зв'язком із природою.

Д-р Бори казав про мизими, вишивки, писанки, кераміку, народну нощу та церковну архітектуру і про львівські церкви, які зробили на ньому велике враження. Згадав про великого артиста XVIII в. Левичського, Боровицького, Шевченка, про відливи колишнього Петербурга та Кракowa, О. Новаківського і про артистів, яких теорія мав нагоду бачити на обох виставках в осені у Львові та тих, що працюють за кордоном. Живий відчит тривав майже пів години.

Шангайські бої.

ШАНГАЙ, 24. II. ПАТ. На лінії Кіан-Ван вода залгла китайські та японські окопи. Японські літаки бомбардують дальше китайські становища, китайці частують японців скорострі-

ним вогнем. Японська артилерія обстрілює Чапєй на північному відтинку.

Японське населення Шангаю внідить на кораблях до Японії, досі виїхало 1.000 осіб.

При зміні адреси просимо подавати й стару адресу.

Чи ревматизм і подагра можна вилічити?

Як загально відомо, ревматизм, подагра і подібні терпіння повстають наслідком нагромадженого в організмі мочового квасу. Звичайно хорі стараються різними засобами як нпр. натирання, гарячі купелі, обклади і т. п. звільнитися від цих терпін, але здебільша зазнають лише хвилевої полекші. Частіше штивніють ів кіччині як руки та ноги, опухають коліна так, що хорий не може майже встати з місця, отже в інтересі кожного недужого є вжити такого засобу, який зовсім усував би ці терпіння. З тією метою треба вживати таблеток Тоголь, які власне не дають призибуватися мочовому квасові і тим успішно побороють ті недомогання. Тоголь втихомирює ті страшні болі без ніякого шкідливого впливу на серце, шлунок та інші органи. Спробуйте і переконайтеся самі, але домагайтеся у власному інтересі лише Тоголь. Є у всіх апіках.

1420

ОСТАННІ ВІСТІ

ВІДКИНУЛИ ВНЕСЕННЯ НЕДОВІРЯ ДЛЯ СВІТАЛЬСЬКОГО.

В середу на засіданні сойму на першому місці денного порядку було внесення на заяву недовіря для маршала сойму Світальського у зв'язку з відомим інцидентом на понеділковім засіданні. Віцемаршал Цар піддав внесення під голосування. Доля внесення була згорі відома. Та опозиції йшло лише про те, щоби продемонструвати своє відношення до маршала, що теж найшло вислів у другому демонстраційному внесенні соціалістів, щоби платню маршала зменшити на 50 проц. Голосами ББ. внесення опозиції про заяву недовіря відкинули.

ПРОЕКТ ЗАКОНУ ПРО ПРИВ. ШКІЛЬНИЦТВО ПРИНЯТИЙ ОКОНЕЧНО.

Освітня комісія прийняла 24. лютого в 3-му читанні проект закону про приватне шкільництво. Представники опозиції зложили заяву проти проекту. В голосуванні за проектом впадо 17 голосів ББ., проти 13 гол. опозиції. Відкинули теж внесення пос. Стронського (НД), щоби звернутися до конст. комісії, аби вона висловила думку, чи проект бере під увагу в до статочній мірі конст. постанови.

СПРАВА ЗАЛЯГАЮЧИХ ПОДАТКІВ.

У середу радни сойм над справою залягаючих податків. В дискусії пос. Пеленський сазав, що одиноким виходом із теперішнього положення є відписати залягаючий податок. Закон не принесе ніякого кісна українському селу. Виконуватимуть його податкові інспектори на власну руку або на основі тайних обіймика. Український Клуб голосуватиме проти закону. Коли мали приступити до голосування, пос. Загайкевич поставив внесення, щоби ствердити комплет. На сали було 168 послів, а до комплету потрібно 148. В голосуванні прийняли закон у 2. і 3. читанні, а поправки відкинули. Перейшли теж до денного порядку над внесеннями, щоби залягаючі податки відписати.

ЗАКОН ПРО УСТРІЙ ШКІЛЬНИЦТВА.

Пізно вночі приступили до нарад над законом про устрій шкільництва. Реферував пос. Смуліковський. Дискусія над проектом буде в п'ятницю та суботу. В тих засіданнях сойму партії лівіці та центру згідно зі заявою, яку зложив пос. Руг на вітківковім засіданні, не братимуть участі.

На другий тиждень пленарних засідав сойму не буде. Радитиме сенат над бюдж. предлінарем.

НА РУМУНСЬКОМУ КОРДОНІ.

БУКАРЕШТ, 24. II. ПАТ. Вночі на 24. лютого румунські кордонні постерунки в Одеші над Дістром почули стріляння по білшовицькому боці. За хвилину перейшло до Румунії 20 людей. Всі вони ранені. 40 людей білшовики вбили.

ПАНЦИРНИЙ ПОІЗД ДО КЛАЙПЕДИ.

БЕРЛІН, 24. II. ПАТ. В прайві пресі докилася вістка, що з Ковна вислали панцирний поїзд. Він нібито має взяти участь у новому загонському пучі в Клайпеді. Литва, мовля, змислює висилку того поїзду тим, що мусить зробити охоронні заарядження перед євент. німецьким наступом із Сх. Прусії.

ЯПОНСЬКІ НАСТУПИ НЕ ВДАЮТЬСЯ.

ШАНГАЙ, 24. II. Наступи японської пехоти при допомозі танків і ланц. авт не змогли перетнути китайців із Кіань-Вань. Геройський спротив китайців викликає одушевлення в Китаї. До окопів шлють китайці безупинно теж гармати та дарунки. Щодня під пальбою яп. гармат приїждять автами моголі китайці та заносять до боротьби.

3 життя наших установ.

ЗАГАЛЬНІ ЗБОРИ „СОЮЗУ УКРАЇНСЬКИХ КУПЦІВ“.

Дня 2. лютого ц. р. відбулися Загальні Збори „Союзу Українських Купців“ у Львові при доволі численній участі львівських членів і представників провінційальних філій С.У.К., а саме Станіславова, Стрия, Перемишля і Золочева. Загальні Збори обговорювали актуальні справи сучасного положення українського купецтва, між іншим справу реалізації клича „Свій до свого“, справу святкування нашим купецтвом подвійних свят і т. д.

В справі реалізації клича „Свій до свого“ рішено звернутися до української преси з проханням пригадувати невинно цю справу суспільности. Від систематичного і послідовного переведення в життя цього клича залежить в головній мірі розбудова нашої торгівлі та адомітня міст, нині ще чужих, хоч на нашій землі положених. Українське купецтво не відстає від нікого від жертв на загальній національній і суспільній цілі, не домагаючись від суспільности нічого більшого, як того, щоб його при закупках не минали.

В справі святкування нашим купецтвом подвійних свят Загальні Збори „Союзу Українських Купців“ заявили одногодосно за введенням і у нас григоріанського календаря і за скасуванням неможливого до переведення серед нинішніх обставин святкування наших свят, особливо по містах, та апелюють цією дорогою до церковних і політичних провідних кіл, щоб якнайскорше скінчили з дотеперішнім анахронізмом подвійних свят, котрий приносить нам усім необчислимі шкоди, піднімає рідну торгівлю і промисл та змушує широкі маси міського трудового населення святкувати чужі свята, а тим самим форсує релігійне і національне ренегатство.

Новообрана Рада „С. У. К.“ уконституувалася ось-як: голова: Г. Галушак, заст. голови: О. Стефанович, скарбник: І. Ільчишин, секретар: О. Джулинський, господар: І. Дейнека. Члени Ради: Е. Говиків, Д. Конох, М. Ковалів, Д. Дружбляк, С. Лаврів, М. Лазорко, Ю. Ломага, Я. Скопак. Заступники: В. Гула, М. Дорожницький, Е. Думин, М. Проць. Контрольна Комісія: М. Дуткевич, О. Онисько, І. Тиктор.

Для поділу праці Виділ віддав організацію комісії: організаційної: Д. Конохові, імпресової: О. Стефановичеві, пресової: О. Джулинському, корінників: М. Коваліву, торговельної молоді: Е. Говиківцеві.

НОВИНКИ

— Українська робітня футер Юліана Глушеского, Львів, вул. Коперника 16. П. пов. 792—?

— Юліан Романчук 90-літній. В середу, 24. ц. м., сеньор наших діячів, през. Юліан Романчук, скінчив 90-ий рік свого життя і перейшов у 91-ий. Витавчи през. Романчука з цим щасливим днем, звертаємо увагу українським громадянам, аби здержалися від його відвідин, бо після недавньої недуги през. Романчук не прийшов ще до повні своїх попередніх сил.

— Будова Малої Семинарії у Львові. Довідуємося, що небагато має початися в найближчій околиці св. Юра будова Малої Семинарії (гімназії та інтернату на 350 хлопців). Будинок має бути двоповерховий і буде відповідати всім найновішим здобуткам техніки. Капітали на будову вдалося роздобути у формі позички на користних умовах за кордоном. Ціла будівля має бути викінчена ще в цьому році. Нотуючи цю вістку, сподіємося, що нова станиця буде забором нашої віри й народности в столиці краю.

— Жакливі відносини на вулицях Львова. Зухвальство львівських грабіжників доходило уже до того, що на периферіях і віддалених пунктах міста мешканці навіть у білий день не є певні життя та майна. Прикладом таких жакливіх відносин може бути подія з дня 22. ц. м. коли то на проф. гімн. Григорія Микетя, який вертався до дому зі школи, напало при вул. Вровських ч. 18 ок. год. 14 пополуночі, отже в білий день, двох людей, озброєних в залізниці палики та оголошували його ударами по голові, завдаючи зі засідки ззаду. На щастя, в тій самій хвили на тій звичайно пустій вулиці явилися прохожі, що сполошили грабіжників, які втікли в напрямі Читаделі і тим не допустили до зрабування його кодуха.

— Великі вечерини „Цвіркуна“ відбудуться в середу 2. березня ц. р. в залі Ремісничої Палати, Стрілецька площа ч. 7. У програмі вечерини входять: скечі, монольоги, куплети і багато різних несподіванок для панів. Початок: год. 9. вечором.

— Висліди коляди на „Рідну Школу“. Згідно з вимогами рескриптів воевідства у Львові з 15. жовтня 1931. ч. Б. П. 93/квст/31 і воевідства у Станіславові з 19. жовтня 1931. ч. Б. П. III/119/31 подаємо до відома, що прилюдна збірка в часі

ВІДГУКИ ДНЯ.

Рідні сензації і я.

Питають мене:
— Стільки рідних сензацій, а ти мовчиш?
— Мовчу.
— Я на цю тему десять фейлетонів написав би...
— І я.
— То напиши хоч один.
— Добре. Ось:
— Був я одного разу на боксерських змаганнях. Бачу один боксер заїхав „пнок-автом“ (по нашому „в ухот“) другого, той тільки мелькнув. Лежить сергет на дошках, навіть оком не кліпав. Суддя стає над ним і числить: „Раз, два, три, чотири...“ При „пять“ клігнуло одно око, при „шість“ друге, при „сім“ жертва боксерських правил підвелася і хитаючись, почала дальшу боротьбу. Але не минула хвиля, а вже знову той сам боксер лежав, як довгий і широкий на твердих дошках. Тим разом суддя дочислив до дев'ять, а міг був дочислити і до двадцять. Побіджений не

від 7. до 13. січня 1932 р. дала на області львівського воевідства 18.327 зол. 55 сот. і на області станіславівського воевідства 11.544 зол. 39 сот. — 3 області тернопільського воевідства вплинуло 13.450 зол. Головна Управа „Рідної Школи“.

— Загальні Збори Повітового Кружка „Рідної Школи“ в Раві Руській відбудуться 1. березня 1932 в 17. год. в домі Українського Банку „Віра“ в Раві Руській із таким порядком наради: 1. Відкриття Зборів. 2. Відчитання протоколу з попередніх Заг. Зборів. 3. Звітомлення з діяльності Старшин і Контрольної Комісії з внеском признати уступаючи Старшині абсолюторію. 4. Вибір нової Старшини і Контрольної Комісії. 5. Вибір делегатів на Загальний Зїзд „Рідної Школи“. 6. Внески і запити. На випадок браку комплекту Загальні Збори відбудуться в годину пізніше з тим самим порядком наради і важко рішатимуть без огляду на скількість присутніх.

— Лист до Редакції „Діла“. Хвальна Редакціє! Прошу ввічливо не відмовити помістити у Вашому цінному часописі заяву слідуячого змісту: У зв'язку з новинкою „Діла“ ч. 40 з дати дня 24. лютого 1932 п. н. „Краєва Студ. Репрезентация і студ. бал“ подаю до відома, що я не міг „робити ніяких політичних потягень“, ані „викликувати розбіжностей“, бо я не належу до ніякої політичної партії, а зокрема ніколи не був і не є членом політичного угруповання ББ., та що я не займаюся активно політикою. Проте цікавлячись проявами українського громадянського життя та нераз забираю чесно голос прилюдно на зборах і у пресі. До почесного комітету загально-студентського балу Краєвої Студ. Репрезентации я не просився; тому не розумію, чому той сам комітет порушує моє ім'я прилюдно — на основі неперевічених поголосок про мою особу. Дякуючи за ласкаве поміщення цих рядків — остаю з глибоким поважанням. Шах Степан.

— Самовбивство ученика у львівській гостинниці. У гостинниці Віденській при вул. На Болоні повісився вчора рано 16-літній ученик IX. львівської гімназії Васлав Годлевський, син старшого залізничного радника, замешкалого при вул. Листопада. Ще в сімей год. ранку віддав його дверник гостинниці та питався, чи чого не потребує. Годлевський казав себе збудити в 9 год. Тоді застав дверник лише зимне тіло повішеного. Молодий самовбивник залишив лист до родини, в якому перепрошує за клопоти, але зазначає, що причину свого кроку забере з собою в могилу. Самовбивник перебував ніч у товаристві якоїсь жінки, яка покинула гостинницю над раном.

— Пожежа львівського цирку. У цирку при вул. Коперника, де приміщена тепер менажерія, вибухла вчора пожежа в 11.45 год. передполуднем. З печі випало розпалене вугілля, а від нього спалахнула соломка. У цирку повстав заколот серед відвідувачів, деякі з них пробивалися до виходу, інші гасили пожежу разом з обслугою. На вид вогню звірі ревіли та намагалися розбити клітки; згоріла лише клітка з малпою. Після 35-хвилинного рятунку, у якому брав участь цілий табір пожежної сторожі з 4-а сикавками, пожежу вгасили.

— Із краєвої хроніки. На кару досмертної тюрми засудив нагайний суд у Перемишлі безробітний Осипа Рабського під замітом грабіжницького нападу. Біля стації Жовкви кинула під колеса поїзду учениця 1. курсу семінарії с самовбивчими намірами. Її відвезли до лічниці та ампутували ногу й руку. Причина самогубства — неперозуміння з судженням уч. 8-ої класу — жінка станіславівського залізничного Катерина Зависляк підібрала собі горло бритвою та амерла від кровотечі. — На вул. Мулярській у Львові невідомі бандити ограбили вчора Евеліну Базахову з Боонслава. Забрали 13 зол.

проявляв охоту вставати і на цім боротьба скінчилася.

— Не розумію твого прикладу.
— Зараз поясню. Ні протини, ні хтось із публіки не рвався бити змільного. А бачив я між публікою невідомого доброго боксера. Тепер вертай до наших сензацій. Було два приклади „пнок-авти“ і обидві жертви „мелькнули“. Суддю було в тім випадку ціла суспільність. Почала числити: „Раз, два, три...“ Дотиснула до „дев'ять“, а ти хочеш, щоб я попробував сили на змільних? Мало того! М. Г. у „Часі“ старався одного з них поставити на ноги, але якийсь так неурчливо підіймав, що той власним тягарем впадикувався йому в руці і не приже головою до якоїсь грави, то тепер хоч і до виталася числи — не рушиться. Маю враження, що по цих змаганнях він уже зовсім зліде а „ringu“.

— А другий?
— Про другого, то вже й бесіди нема. Діставши „пнок-авт“ „аролував“ як заяць і тільки очима дупав. А потім не їдав навіть на числення. Зірвався і в ноги до гардероби. Остала по ній тільки „атмосфера“... З ким-же тут ставати до змагання?!

Галактион Чіпка.

— Скандаль у самбірському суді. У вівторок, 23. ц. м., перед лавою присяглих у Самборі відбувалася розправа за підпад. Шеф окружної прокуратури Єлевський поставив внесок вилучити цілу лаву присяглих під замітом „перекупства“. Трибунал погодився на це й відложив сесію присяглих. У зв'язку з цією справою арештували 3 особи, які мали бути посередниками в перекупстві суддів; сподіюється дальших арештувань. Початок цього скандалу сягає до 20. ц. м. Перед лавою присяглих відбувалася тоді розправа проти Анни Топоровичевої під замітом убивства чоловіка з допомогою сусідки та слуги. Обвинувачена призналася на розправі, що п'ять разів намагалася вбити чоловіка, п'ятим разом удалося їй задусити його. Не зважаючи на її поведінку, присягли заперечили її вину 6-м голосами. Трибунал відкинув вердикт. До наглого суду Топоровичевої не прийшло, бо лікар зі Старого Самбора признав Топоровичеву вагітною, а вбитого венерично недужим. Ці висновки лікаря виявилися неправдивими. І Самбір має тепер свою сензацію!

— 14. роковини незалежності Естонії. 24. ц. м. святкувала Естонія 14. роковини своєї незалежності. Перший тимчасовий уряд Естонії постав 1918 р. Отак перебула Естонія німецьку та більшовицьку окупацію. Щодня 2. лютого 1920 р. підписали представники Естонії мировий договір із Радянським Союзом у Дорпаті; у цьому договорі Радянський Союз визнавав Естонію незалежною державою та обіцяв повернути 15 міль. золотих рублів із давних естонських капіталів. 1922 р. прийняли Естонію до Союзу Народів. Закордонна політика Естонії це змагання за безпечити свою незалежність. З Німеччиною та Рад. Союзом підписала Естонія торговельні договори. Естонія — демократична республіка. Союз із 100 послів покладає уряд, кожночасний прем'єр міністрів є рівночасно головою держави. Парламентарну більшість трудно добути в Естонії, уряд має звичайно кілька голосів переваги. Перша з європейських держав розвинула Естонія яксад проблему меншин, вони мають повну культурну та територіальну автономію. Закон про меншини дає повні права кожній меншині, яка має більше 3.000 голов; меншинами є німці, москалі та шведи. Конституція Естонії втілює в державотворчє життя все населення держави, а це дає дуже гарний вислід: зрозуміння вартости незалежності Естонії в усіх громадян.

— Знижка асекураційних премій у ПЗУВ. З огляду на кризу та знижку вартости будинків від 1. березня ц. р. обезпечені суми в ПЗУВ будуть знижені від 10—40 проц. Загальна сума обезпечених складок на 1931 р. знижена з 60 мільонів на 50 мільонів, себто на 17 проц. Перевірка вартости будинків довела до окремих знижок обезпечених складок. У порівнянні з 1930 р. загальна сума, яку забере в 1932 ПЗУВ буде менша на 35 проц., не зважаючи на те, що цього року більше обезпечених будинків. У 1930 р. ПЗУВ зібрав 76.500.00 зол.

— З польського Т-ва Прихильників Штук Красних у Львові. Виставка обрядів Ф. Вигнвальського та графіки Я. Новотної продовжена до 2. березня ц. р. Досі відвідало виставку 2000 осіб. 6. березня ц. р. відкривають у Промисловому Музеї (вхід від вул. Дідушинських ч. 1) нову виставку гурту Шукальщиків „Рогате Серце“, графіки Коженювської В., праць Літа, Мазермана та Кункія.

— Концерт Миколая Орлова у Львові. Віаомний п'яніст Миколай Орлов виступить із одним концертом у Львові, 1. березня ц. р., у концертному бюрі М. Тірка.

— З Українського Лікарського Т-ва. 26. ц. в 19 год. в домі Лікарського Т-ва при вул. Гродзиських ч. 4/III. відбудеться відчит д-ра Т. Е. Бурчинського „Періодичні оглядки збо-

З друкарні Вид. Спілки „Діло“. Львів. Рад.